

**В Верховный суд РФ**  
Москва, ул. Поварская, д.15

**Административный истец**  
**Емелина Марина Николаевна**  
**Архипов Евгений Викторович**  
**Емелин Антон Евгеньевич**

**Административный ответчик**  
Собрание представителей Переславского  
муниципального района Ярославской области  
Ярославская область, г. Переславль-Залесский, ул. Советская, д.5

**Переславль Залесская городская дума**  
Ярославская область, г. Переславль-Залесский, ул. Комсомольская, д.5

**Третьи лица**  
**Администрация Переславского муниципального района**  
**Ярославской области**  
**Прокуратура Ярославской области**  
**Департамент охраны объектов культурного наследия**  
**Ярославской области**  
**ФГБУ «Национальный парк «Плещеево озеро»**  
**ООО «Переславский посад»**  
**Гусаров Виталий Валерьевич**  
**Одинцов Игорь Сергеевич**  
**Попов Роман Борисович**

---

**Отзыв**  
**на апелляционную жалобу**

На Решение Ярославского областного суда от 04 октября 2018 года по иску Емелиной М.Н., Емелина А.Е., Архипова Е.В., Министерства природных ресурсов РФ Администрацией городского округа города Переславль-Залесский Ярославской области подана апелляционная жалоба.

С доводами апелляционной жалобы Администрации городского округа города Переславль-Залесский Ярославской области не согласны в полном объеме.

Доводы жалобы полагаем необоснованными.

Судом верно определены значимые для дела обстоятельства, им дана верная оценка. Исковые требования сводятся к признанию недействующими Правил землепользования и застройки в части установления градостроительных регламентов в отношении зоны регулирования застройки «Г. Зона лугопарков» в соответствии с Проектом охранных территорий памятников истории и культуры города Переславля-Залесского, утвержденным решением Яроблисполкома от 17.02.1978 №116 (далее - Проект охранных территорий).

Градостроительные требования, установленные Проектом охранных территорий должны быть учтены в разрабатываемой градостроительной документации. Однако спорные Правила землепользования и застройки идут вразрез с Проектом охранных территорий и предусматривают возможность хаотичного строительства на землях лугопарков, имеющих фундаментальное значение для сохранения композиционного восприятия памятников истории и культуры – Никитского мужского монастыря, Никитского источника, городища Клещина, Александровой горы, Плещеева озера (Объект культурного наследия с 1968 года "Место основания Петром I русского военно-морского флота, 1688г") кроме того на рассматриваемой территории расположены объекты археологического наследия – селища Слуда 1-7, селища Клещин.

Судом сделан верный вывод, что спорные Правила землепользования и застройки никак не учитывали ограничения, установленные для строительства согласно Проекта охранных территорий. Перечисленные истцами земельные участки входят в границы зоны лугопарков, что подтверждается Заключением специалиста Андреевой А.Н. В доводах апелляционной жалобы податель жалобы путает понятие разработки проектов зон охраны объектов культурного наследия и составление картографического описания уже установленной "Зоны лугопарков", действующего, юридически значимого Проекта охранных территорий. Специалист Андреева А.Н. никакой новой зоны охраны объекта культурного наследия не разрабатывала.

Правовая оценка зонам лугопарков уже дана Решением Арбитражного суда по делу А82-5721/2017, а также Решением Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-5014/2014.

Судом обоснованно отклонены доводы ответчика о том, что зона лугопарков нанесена на карте зон с особыми условиями использования территории. Имеющаяся в материалах дела карта зон с особыми условиями использования территории, являющаяся приложением к спорным Правилам землепользования и застройки не содержит указания на зону лугопарков.

Судом сделаны верные выводы о том, что спорные правила имеют дефекты, а именно в нарушение требования ст. 30 ГрК зоны, предусматривающие комплексное развитие территории не предусматривают расчетных показателей обеспеченности коммунальной, социальной, транспортной и инженерной инфраструктурами.

Кроме того, спорные правила при установлении территориальных зон не приводят картографического описания (поворотных точек) в системе координат, используемой Росреестром, что также нарушает требования ст. 30 Градостроительного кодекса РФ в редакции с 01 января 2018 года.

Также судом сделан верный вывод о том, что в отношении земельных участков в границах особо охраняемых природных территорий, в том числе Национального парка «Плещеево озеро» не допускается установление градостроительных регламентов (ст. 36 Градостроительного кодекса РФ), в связи с чем Судом сделан верный вывод о том, что спорные Правила землепользования и застройки в нарушение ст. 36 Градостроительного кодекса РФ установили в отношении территории, включенной в границы национального парка «Плещеево озеро» градостроительные регламенты. В этой части спорные правила обоснованно признаны недействующими.

Каких-либо доводов апелляционной жалобы, которые согласно ст.310 КАС являются основаниями для отмены либо изменения состоявшегося Решения суда, не усматривается.

Учитывая вышеизложенное,

#### **ПРОШУ СУД**

1. Отказать в удовлетворении апелляционной жалобы Администрации городского округа города Переславль-Залесский Ярославской области на Решение Ярославского областного суда от 04 октября 2018 года по делу №3в-84/2018 оп иску Емелина А.Е., Емелиной М.Н., Архипова Е.В., Министерства природных ресурсов РФ.

**Емелин А.Е.**

**Архипов Е.В.**